VII kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Infrastruktury**
(nr 400)
z dnia 23 września 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 400)

23 września 2015 r.

Komisja Infrastruktury, obradująca pod przewodnictwem posła **Stanisława Żmijana (PO)**, przewodniczącego Komisji, przeprowadziła:

– pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o kierujących pojazdami (druk nr 3931).

W posiedzeniu udział wzięli: **Łukasz Twardowski** dyrektor Departamentu Transportu Drogowego Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju oraz **Mariusz Wasiak** główny specjalista w Biurze Prewencji i Ruchu Drogowego Komendy Głównej Policji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jolanta Misiak** i **Marcin Mykietyński** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Michał Baranowski** i **Dorota Rutkowska-Skwara** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dzień dobry, witam państwa, otwieram posiedzenie Sejmowej Komisji Infrastruktury. Jeszcze raz bardzo serdecznie witam panie posłanki i panów posłów. Witam przedstawicieli resortu infrastruktury i rozwoju. Porządek posiedzenia przewiduje pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o kierujących pojazdami (druk nr 3931). Czy do zaproponowanego porządku są uwagi? Nie słyszę uwag. Stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła porządek.

Przystępujemy do jego realizacji. Otóż za zgodą Wysokiej Komisji odbywamy w dniu dzisiejszym w trybie przyśpieszonym posiedzenie Komisji. Projekt ustawy dotyczy wprowadzenia zmian w ustawie o kierujących pojazdami, a mianowicie regulacji prawnych sprowadzających się do możliwości prowadzenia motocykli trójkołowych przez posiadających prawo jazdy kategorii B od co najmniej trzech lat. W imieniu wnioskodawców, bo jest to projekt poselski, upoważnionym do przedstawienia uzasadnienia jest pan poseł Marek Poręba. Zatem, panie pośle, oddaję panu głos. Bardzo proszę o przedstawienie uzasadnienia do projektu ustawy.

Poseł Marek Poręba (PO):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jak już wspomniał pan przewodniczący, projekt dotyczy zmiany w ustawie o kierujących pojazdami. Dokładnie zmiana dotyczy zawartej w art. 6 kategorii B uprawnień do kierowania pojazdami – motocyklem o pojemności skokowej silnika nieprzekraczającej 125 cm^3, mocy nieprzekraczającej 11 kW i stosunku masy własnej nieprzekraczającej 0,1 kW/kg, motocyklem trójkołowym o mocy przekraczającej 15 kW – pod warunkiem, że osoba posiada prawo jazdy kategorii B od co najmniej 3 lat.

W uzasadnieniu zawarte zostały informacje o dotychczasowym zakresie uprawnień do kierowania pojazdami kategorii B i zmianach, które niedawno miały miejsce. Jeśli chodzi o nie tak dawno zmienione uprawnienia, to Polski ustawodawca, korzystając z możliwości opisanej w uzasadnieniu, uprawnił posiadaczy prawa jazdy kategorii B od dnia 24 lipca 2014 r., po spełnieniu dodatkowych warunków, również do kierowania dwukołowymi motocyklami o pojemności silnika do 125 cm^3. Warunki dodatkowe obejmują przepis dotyczący nieprzekraczania mocy 11 kW i stosunku mocy do masy własnej nieprzekraczającej 0,1 kW/kg.

Nie ulega wątpliwości, że technika kierowania pojazdem dwukołowym, tzw. jednośladem, nawet o ograniczonej pojemności i mocy, a więc niezależnie od jego parame-

trów technicznych, znacznie odbiega od techniki kierowania samochodem. Pomimo to, że egzamin na kategorię prawa jazdy kategorii B nie przewiduje sprawdzianu umiejętności w tym zakresie, ustawodawca rozszerzając uprawnienia nie dopatrzył się negatywnych skutków czy też zagrożenia dla bezpieczeństwa ruchu na polskich drogach.

W art. 13 pkt 2 dyrektywy stwierdzono, że: „Wszelkie uprawnienia do kierowania pojazdami przyznane przed 19 stycznia 2013 roku nie podlegają w jakikolwiek sposób ograniczeniu lub unieważnieniu przez przepisy niniejszej dyrektywy". Przepis stanowi jednoznacznie, że „wymogi dotyczące motocykli kategorii A1, A2 i A wykorzystywanych jako pojazdy egzaminacyjne podczas egzaminu umiejętności i zachowania na drodze muszą zostać zmienione w celu uwzględnienia postępu technicznego, w szczególności rozwoju i szerszego wykorzystywania motocykli elektrycznych. Należy również dostosować specyfikacje techniczne pojazdów egzaminacyjnych, tak, aby było pewne, że osoby ubiegające się o prawo jazdy poddawane są egzaminowi w pojazdach, które są reprezentatywne dla kategorii, dla której ma zostać wydane prawo jazdy."

Szanowna Komisjo, szkoły nauki jazdy w Polsce, jak i WORD-y – przeprowadzające ww. egzaminy, nie posiadają pojazdów typu motocykle trójkołowe. Tor egzaminacyjny na prawo jazdy kategorii A jest tak przygotowany, że wykonanie wymaganych elementów sprawdzianu jest niemożliwe z zastosowaniem motocykla trójkołowego.

Trudno w chwili obecnej dywagować nad trafnością bądź nie skorzystania przez polskiego ustawodawcę z możliwości opisanej w art. 6 ust. 3 lit. b powołanej wyżej dyrektywy z pominięciem przepisu umieszczonego pod lit. a. Faktem jednak jest, że:

– istnieje znaczne zainteresowanie społeczne tematem, a więc użytkowników tych pojazdów;

– wnioski wynikające z praktycznych aspektów kierowania pojazdem trójkołowym w pełni uzasadniają inicjatywę nowelizacji ustawy w jej obowiązującym brzmieniu. Nadto istnieją podstawy prawne wynikające wprost z brzmienia art. 6 ust. 3 lit. a ww. dyrektywy;

– brak jest dodatkowych kosztów po stronie obywateli;

– brak jest konieczności zmiany blankietów prawa jazdy;

– brak jest konieczności zmiany innych przepisów w przedmiocie, np. egzaminowania i szkolenia kandydatów na kierowców;

– osoby, które chociażby ze względu na swoją wrodzoną ułomność fizyczną (np. karłowatość kończyn) nie mogą odbyć egzaminu prawa jazdy kat. A, bez konieczności znaczących bądź też jakichkolwiek przeróbek technicznych pojazdów – motocykli trójkołowych, mogą się nimi poruszać po zdaniu egzaminów na kat. B. Ze względu na fakt, że szkolenie i egzaminowanie w zakresie prawa jazdy kat. B odbywa się przy użyciu pojazdu (samochodu osobowego) gwarantującego poprzez swoją konstrukcję większe bezpieczeństwo oraz nieznaczne różnice występujące pomiędzy techniką kierowania motocyklem trójkołowym a samochodem, zasadnym byłoby, aby rozszerzenie uprawnień uwarunkowane było posiadaniem prawa jazdy przez okres minimum trzech lat. Samo ograniczenie wieku do 21 lat wydaje się być argumentem niewystarczającym.

Projekt ustawy nie spowoduje negatywnych skutków finansowych dla budżetu państwa i budżetów jednostek samorządu terytorialnego. Z opinii Biura Analiz Sejmowych wynika, że projekt ustawy nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej.

Mamy wiedzę i świadomość, że zarejestrowanych jest tylko kilkadziesiąt takich pojazdów, jak słyszałem – ponad 50. Natomiast zwracam uwagę, że gdybyśmy chcieli je spopularyzować i rejestrować w większej liczbie, to wiem (sam byłem szefem WORD), że przepis nieuwzględniający uprawnień do kierowania tymi pojazdami bez egzaminowania rodzi w przyszłości skutki finansowe. To wszystko, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję panu posłowi. Otwieram dyskusję, bardzo proszę o zgłaszanie się do zabrania głosu w tej sprawie. Zanim państwo posłowie, bardzo proszę przedstawiciela resortu infrastruktury i rozwoju o stanowisko do projektu ustawy.

Dyrektor Departamentu Transportu Drogowego Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju Łukasz Twardowski:

Szanowny panie przewodniczący, szanowne panie i panowie posłowie, projekt w swym założeniu był przez nas przeanalizowany pod kątem zgodności z dyrektywą odnośnie do wydawania dokumentów prawa jazdy i w tym zakresie jest absolutnie zgodny. Dyrektywa dopuszcza rozszerzenie uprawnień krajowych do tego, żeby uprawnienia do kierowania trójkołowcami ciężkimi o mocy powyżej 15 kW również wynikały z kategorii prawa jazdy B.

Natomiast zastanawialiśmy się nad intencją i zasadnością nowelizacji. W Polsce zarejestrowanych pojazdów trójkołowych kategorii homologacyjnej L2e, czyli lekkich, jest 1 sztuka, pojazdów trójkołowych w kategorii L5e, czyli które mają powyżej 15 kW, są 2 sztuki. Łącznie trójkołowców bez podawania kategorii homologacyjnej jest 51 sztuk w całym kraju. Zmiana przepisów ustawy o kierujących pojazdami dla tych 51 pojazdów rodzi co najmniej obiekcje. Może jest to i zasadne, i zgodne z przepisami. Rozumiem, że intencją projektodawców była chęć wyjścia naprzeciw osobom niepełnosprawnym i bylibyśmy w stanie ją zrozumieć. Gdyby okazało się, że dajemy osobom niepełnosprawnym przyzwolenie do kierowania pojazdami trójkołowymi o większej mocy (są trójkołowe wózki inwalidzkie, które mają moc większą niż 15 kW) mogłoby to mieć swoją zasadność. Natomiast rozszerzanie uprawnienia kategorii prawa jazdy B również na motocykle trójkołowe ciężkie i o dużej mocy, czyli powyżej 15 kW, wydaje się, że budzi co najmniej obiekcje.

Nie ma jeszcze jednoznacznego stanowiska, czy rząd jest za czy przeciw. Projekt jest zasadny i zgodny z przepisami, natomiast do szanownych państwa posłów należy decyzja, czy przyjąć takie rozwiązanie i nie będziemy w to ingerować.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę państwa posłów. Pan przewodniczący Aleksandrzak, bardzo proszę.

Poseł Leszek Aleksandrzak (SLD):

Szanowni państwo, z tego wynika, że rzeczywiście zmieniamy prawo dla paru jakiś dziwnych pojazdów. To jest zupełnie bez sensu. Stawiam wniosek o odrzucenie projektu w pierwszym czytaniu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, pani poseł Paluch.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Mam pytanie do wnioskodawcy – jakie będą konsekwencje przepisów dla szkół prawa jazdy? Jeśli w uzasadnieniu czytamy, że żadna ze szkół prawa jazdy nie jest w tej chwili wyposażona, to czy taki przepis spowoduje konieczność wyposażenia szkół prawa jazdy i ośrodków egzaminacyjnych w motocykle trójkołowe? Bo w jakiś sposób trzeba będzie sprawdzić zdolność do kierowania. Proszę o jednoznaczną odpowiedź – czy zmiana w jakikolwiek sposób wpłynie na koszty po stronie szkół prawa jazdy i ośrodków egzaminacyjnych?

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, pan poseł Poręba.

Poseł Marek Poręba (PO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pani poseł, odpowiedź jest krótka – żadnych, ponieważ pojazdy te po prostu nie są docelowo do egzaminowania i do praktyk szkoleniowych.

Natomiast chciałbym się też odnieść do kategorycznej wypowiedzi, że wniosek jest nieuzasadniony. Po pierwsze, powtarzam jedną rzecz – że pojazdy dedykowane są m. in. dla osób niepełnosprawnych, więc nie mówmy, że to niezasadne. Osoby niepełnosprawne zdają dzisiaj normalnie egzaminy w pojazdach samochodowych i w związku z tym po trzech latach miałyby bez konieczności egzaminowania uprawnienia do kierowania pojazdami trójkołowymi. Na rynku pojawia się coraz więcej tego typu zabudowa-

nych pojazdów, więc on również się rozwija. Uważam, że dzisiejszy projekt ustawy jest absolutnie przyszłościowy, bo, oczywiście, bazując na dzisiejszych danych o 51 zarejestrowanych pojazdach, można stwierdzić, że to w zasadzie dla garstki ludzi. Natomiast, jak już wspomniałem i dziękuję pani poseł za zasadne pytanie, bo jeśli to się bardzo mocno rozwinie, to oczywiście wtedy bez tego przepisu trzeba będzie przeprowadzać egzaminy i zaraz będziemy wprowadzać zmiany w ustawie o kierujących pojazdami, bo jeżeli pojawi się znaczna liczba tych pojazdów, to pewnie trzeba będzie się zastanowić nad tym, jakie uprawnienia do nich dostosować.

Natomiast, jak przypomniałem w uzasadnieniu, uchwaliliśmy również zmianę, że dzisiaj uprawnienia kategorii B są rozszerzone do 125 cm^3 pojemności skokowej bez konieczności egzaminowania. Uważam, że projekt ma swoją perspektywę i jest uzasadniony. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo proszę, pan przewodniczący Aleksandrzak.

Poseł Leszek Aleksandrzak (SLD):

Proszę państwa, uważam, że oczywiście trzeba rozwiązać wszystkie kwestie, tylko nie bardzo rozumiem, dlaczego w takim trybie. Mówimy, że przyszłościowo, za parę lat coś będzie więcej. Następny Sejm będzie pracował i będzie mógł rozwiązywać pewne problemy. Dzisiaj nie jestem w pełni przygotowany do tego, żeby mieć wszystkie dane. Rząd nie jest gotowy, żeby dać opinię pozytywną czy negatywną, a my znowu próbujemy w trybie nadzwyczajnym robić prawo dla kilku pojazdów. Róbmy prawo normalnie i po ludzku. W tym jest cały problem, że po raz kolejny wrzucamy coś w ostatnim momencie na dwa posiedzenia przed zakończeniem kadencji Sejmu, nie mając do końca wszystkich jasnych danych. Rozumiem, że problem trzeba będzie rozwiązać, ale czy dzisiaj rozwiążemy w takim trybie, czy w normalnym trybie zmieniając ustawę o kierujących pojazdami. Pytałem i to jest szósta nowelizacja, za chwilę będą następne. Może zróbmy to wszystko razem i rozwiążmy sprawę normalnie, a nie co chwilę wrzucajmy rozwiązania ni stąd, ni zowąd. Dlatego ponawiam wniosek o to, aby odrzucić projekt w pierwszym czytaniu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Czy jeszcze ktoś z państwa posłów chciał zabrać głos? Wobec wyczerpania głosów w dyskusji, stwierdzam zakończenie pierwszego czytania projektu ustawy o zmianie ustawy o kierujących pojazdami (druk nr 3931).

Wysoka Komisjo, wobec obowiązującej w naszym systemie prawnym ustawy o działalności lobbingowej, na dotychczasowym etapie procedowania nikt nie zgłosił wniosku o wysłuchanie publiczne. Czy ktoś z państwa chciałby zgłosić taki wniosek? Nie słyszę. Dziękuję bardzo.

W trakcie pierwszego czytania sformułowane zostały dwa wnioski – pana posła Poręby o przystąpienie do dalszego procedowania i rozpatrzenia projektu oraz wniosek pana posła Leszka Aleksandrzaka o odrzuceniu w pierwszym czytaniu. W pierwszej kolejności poddam pod głosowanie wniosek pana posła Aleksandrzaka. Kto z państwa posłów jest za odrzuceniem projektu ustawy w pierwszym czytaniu? Proszę o podniesienie ręki. (5) Dziękuję. Kto jest przeciwny wnioskowi? (7) Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? (2) Dziękuję.

Stwierdzam, że wniosek nie uzyskał akceptacji Komisji.

Przechodzimy zatem do rozpatrzenia projektu ustawy. Bardzo proszę. Proponuję, abyśmy procedowali artykułami, ponieważ nowelizacja ma charakter incydentalny. Pani poseł Paluch, bardzo proszę.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, składam wniosek żeby wstrzymać prace nad projektem dopóki nie spłynie opinia rządu. Projekt procedowany jest w pośpiesznym trybie, nie jest do końca przygotowany. Rząd nie wie, co o tym powiedzieć, nikt nie ma dostatecznej wiedzy o regulowanej materii i usiłuje się nas przymusić do przepchania w ciemno projektu, co do którego skutków nie mamy pełnej wiedzy i pełnego rozpozna-

nia. Dopóki rząd nie przeanalizuje sprawy i nie sformułuje opinii, uważam pracę nad nim za bezcelową. Proszę o rozważenie takiego wniosku i poddanie go pod głosowanie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Pani poseł, przecież pani jest bardzo doświadczoną posłanką, pracuje pani już wiele kadencji. Wcale nie chcemy robić nic na siłę, postępuję tylko zgodnie z regulaminem. Gdyby było dwóch posłów więcej z pani klubu to po prostu byłaby większość i zupełnie inne rozstrzygnięcie. W związku z tym nie może pani stawiać zarzutów, że coś jest na siłę. Nie ma takiej intencji, bo, tak jak pani poseł, także widzę problemy i zupełnie się z panią zgadzam, bo słucham przedstawiciela resortu, że mamy kłopot ze stanowiskiem…

Poseł Anna Paluch (PiS):

Panie przewodniczący, moi koledzy są na sali obrad, gdzie rozpatruje się w tym momencie punkt, w którym są zaangażowani. To jest jasne.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Pani poseł, tam są i nasi, ale nie wszyscy. Pani poseł wie o tym, tak jak ja, więc nie próbujmy się przekonywać do tez, które są nieprawdziwe. Kto jest, to jest, a na pewno nas jest zdecydowanie więcej i byłoby wystarczająco dużo zarówno z jednej, jak i z drugiej strony, żeby zająć stanowisko. W związku z powyższym, poddam oczywiście pod głosowanie pani wniosek.

Bardzo proszę, wniosek o wstrzymanie do czasu…

Poseł Anna Paluch (PiS):

Wniosek o wstrzymanie prac nad projektem do czasu przedstawienia opinii przez rząd.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Zwracam się do Biura Legislacyjnego, bo nie chcę po prostu uchybiać regulaminowi. Czy powinienem poddać taki wniosek pod głosowanie? Tak.

Bardzo proszę, poddaję pod głosowanie wniosek pani poseł Paluch. Kto z państwa posłów jest za wstrzymaniem pracy nad projektem do czasu uzyskania stanowiska rządu? Proszę podniesienie ręki. (6) Dziękuję. Kto jest przeciwny wnioskowi? (8) Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? (2) Dziękuję.

Wniosek pani poseł Paluch nie uzyskał akceptacji Komisji.

Wobec tego przechodzimy do rozpatrzenia projektu. Czy są uwagi do tytułu ustawy? Państwo posłowie? Biuro Legislacyjne? Dziękuję, stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie tytułu ustawy.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 1. Proszę o uwagi. Proszę państwa posłów. Proszę Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, mamy uwagi redakcyjne. Na początku pkt 4 powinniśmy napisać „Kategorii B" z małej litery, ponieważ w obowiązującej ustawie kategorie podane są w punktach z małej litery. Nie „uprawnienia", tylko „uprawnia do kierowania" i proponujemy zakończyć wprowadzenie do wyliczenia wyrazem „motocyklem" – „4) kategorii B uprawnia do kierowania motocyklem: a) o pojemności skokowej silnika nieprzekraczającej 125 cm^3, mocy nieprzekraczającej 11 kW i stosunku" – i tu dodajemy „mocy do", ponieważ wyrazy te nie zostały wpisane – „mocy do masy własnej nieprzekraczającym 0,1 kW/kg". Dalej lit. b i część wspólna bez zmian. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Czy są inne uwagi? Bardzo proszę.

Główny specjalista w Biurze Prewencji i Ruchu Drogowego Komendy Głównej Policji Mariusz Wasiak:

Mariusz Wasiak, Biuro Prewencji i Ruchu Drogowego Komendy Głównej Policji. Chciałbym zwrócić uwagę na pewną lukę, która pojawiła się w projekcie, a wynika ona z tego, że poprzednia zmiana uprawniająca do kierowania motocyklem objęła tylko część kategorii A1. Dyrektywa mówi o całej kategorii A1. Przyjęto tylko motocykle o mocy 11 kW,

natomiast pominięto motocykle trójkołowe o mocy do 15 kW. Z projektu wynika, że kategoria B będzie uprawniała do kierowania trójkołowym motocyklem o większej mocy, natomiast nie będzie uprawniała do kierowania motocyklem o mniejszej mocy. Trzeba albo zlikwidować ograniczenie co do mocy i wtedy każdy motocykl trójkołowy, a więc o mniejszej i większej mocy i pokryje się to z dyrektywą, albo po prostu w lit. a napisać „pojazdy objęte prawem jazdy kategorii A1", a w lit. b „motocykle trójkołowe o mocy przekraczającej 15 kW", bo to będzie odpowiednik dyrektywy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję za bardzo merytoryczną uwagę. Wobec powyższego, proszę o przejęcie poprawki i zredagowanie jej na piśmie. Najlepiej na wszystkie. Proszę zaprezentować, jak by to brzmiało.

Główny specjalista w KGP Mariusz Wasiak:

Najprostsza zmiana, ona może odbiegałaby brzmieniem od dyrektywy, niemniej jednak byłaby zgodna merytorycznie. Po prostu w lit. b pozostawić tylko wyraz „trójkołowym". Wyraz „motocyklem" już jest we wstępie do wyliczenia, zgodnie z propozycją Biura Legislacyjnego, więc pozostałoby tylko „trójkołowym".

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Czyli zmiana brzmiałaby następująco: „4) kategorii B uprawnia do kierowania motocyklem: a) o pojemności skokowej silnika nieprzekraczającej 125 cm^3, mocy nieprzekraczającej 11 kW i stosunku mocy do masy własnej nieprzekraczającym 0,1 kW/kg, b) trójkołowym.". Tak?

Mam jeszcze pytanie – czy wyrazy „motocyklem" powinny być usunięte w lit. a i b? Tak. Zwracam się teraz do Biura Legislacyjnego, bardzo proszę.

Legislator Michał Baranowski:

Mamy wątpliwość. Dyrektywa stanowi, że: „W odniesieniu do kierowania pojazdami na własnym terytorium państwa członkowskie mogą przyznać następującą równoważność kategorii: a) prawo jazdy kategorii B uprawniające do kierowania motocyklami trzykołowymi uprawnia do kierowania motocyklami trzykołowymi o mocy ponad 15 kW, o ile posiadacz prawa jazdy kategorii B ma co najmniej 21 lat;" i to obowiązuje w chwili obecnej w pełnym zakresie.

Mamy wątpliwość, czy „wyrzucenie" motocykla trójkołowego nie podpada nam pod drugi wyjątek: „b) prawo jazdy kategorii B uprawnia do kierowania motocyklami kategorii A1", gdzie nie ma wymogu wieku. Czy motocykl trójkołowy mieści się w ogóle w kategorii A1, czy nie?

Główny specjalista w KGP Mariusz Wasiak:

Mieści się do 15 kW, a powyżej nie, dlatego propozycja jest zgodna merytorycznie, bo „pokrywa" małe motocykle, czyli o pojemności 125 cm^3 i do 15 kW, a lit. a dyrektywy mówi o motocyklach trójkołowych większej mocy, więc jeżeli napiszemy w ogóle „motocykl trójkołowy", to będzie on obejmował i do 15 kW, i powyżej 15 kW. Jeżeli chodzi o zakres regulacji to będzie zgodna, aczkolwiek będzie brzmiała inaczej, bo obowiązujący dzisiaj przepis właściwie uprawnia do kierowania tylko częścią motocykli podlegających A1, a tak naprawdę powinien już obejmować również małe trójkołowce.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Pan poseł Kazimierz Smoliński, bardzo proszę.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Niestety, im dalej w las, tym trudniej jest nam dokonywać zmian, bo kolejną poprawką zaczynamy już, moim zdaniem, wkraczać na niebezpieczną ścieżkę, że popełnimy pewne błędy. Należy to jednoznacznie skorelować z dyrektywą. Do tej pory określenie „o mocy przekraczającej 15 kW" w jakiś sposób precyzowało nam możliwość posiadania prawa jazdy kategorii B. W tej chwili obawiam się, że możemy dokonać pewnej zmiany, która może mieć skutki, jakich nie przewidujemy. Prosiłbym jednak o jednoznaczne stanowisko Biura Legislacyjnego, że nie ma wątpliwości co do tego, iż zaproponowane zmiany nie spowodują wątpliwości, kto i kiedy

może kierować motocyklem. Podajemy, że chodzi o osoby, które posiadają prawo jazdy kategorii B od co najmniej trzech lat, a jak pan stwierdził wcześniej było ograniczenie wiekowe. Proszę dokładnie wyjaśnić, w jakiej sytuacji będziemy mieli ograniczenie wiekowe, a w jakiej sytuacji staż posiadania kategorii B, chociaż wiadomo, że on też często jest iluzoryczny, bo nie wiemy czy ktoś jeździ czy nie. Jeżeli się decydujemy, to możemy przyjąć propozycję, ale musi być jednoznacznie określone, kiedy mamy granicę wiekową, a kiedy staż posiadania kategorii B. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Panie pośle, nie chciałbym polemizować, bo być może pan poseł ma rację. Jednak wydaje się, że nie ma zagrożenia, ponieważ, według obowiązujących przepisów, prawo jazdy kategorii B można uzyskiwać w wieku od 18 lat. Jeżeli trzy lata, to 21 lat, więc jest to skorelowane. Wydaje się, że nie ma zagrożenia, ale, jak powiadam, broń Boże nie chcę rozstrzygająco zabierać głosu. Mimo wszystko zwracam się do Biura Legislacyjnego o pomoc w zredagowaniu zmiany.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Jak dziewiętnastolatek zrobi prawo jazdy, to dopiero od 22 roku życia będzie mógł jeździć, a poprzednio od 21.

Legislator Michał Baranowski:

Propozycja zgłoszona przez stronę rządową faktycznie daje jasność przekazu, czyli chodzi o wykreślenie słów „o mocy przekraczającej 15 kW" z projektowanej lit. b. Mamy tylko teraz wątpliwość, czy warunek posiadania prawa jazdy kategorii B od co najmniej trzech lat, o którym mówi polska ustawa, po poprawce zaproponowanej przez stronę rządową będzie zgodny z dyrektywą. Czy zawsze musi być trzyletni staż na każdy trójkołowy pojazd? Dyrektywa stanowi, że trzy lata posiadania kategorii B, ale na „silny" trójkołowiec, a nie na zwykły. Czytam literalnie, wymóg trzech lat jest przy lit. a, gdzie jest silny motocykl, a w kategorii A1 nie ma tego wymogu. Oczywiście, możemy go dodać, ale jest to tylko wyjątek, więc nie chcę go interpretować rozszerzająco i nawet jeżeli państwo posłowie zgodzą się na poprawkę, żeby wykreślić te wyrazy, to będziemy wnosić o opinię Ministerstwa Spraw Zagranicznych w tym zakresie, żeby sprawdziło zgodność z dyrektywą, czy to będzie „grało". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo proszę.

Główny specjalista w KGP Mariusz Wasiak:

Już wcześniej wprowadzając zmianę też postawiliśmy warunek posiadania kategorii B od co najmniej trzech lat dla lekkiego motocykla, a nie ma tego ograniczenia w dyrektywie, więc kryterium jest zaostrzone. Owszem, trzy lata stażu w posiadaniu kategorii B, jak ktoś uzyskał prawo jazdy dokładnie w wieku 18 lat, to daje 21 lat i warunek dyrektywy będzie co najmniej spełniony, ale jeżeli ktoś uzyskał kategorię B później, to będzie starszy o trzy lata. Stąd nie bałbym się, że jest zagrożenie, bo stawiamy ostrzejsze warunki, a nie łagodniejsze. Utrzymujemy wymogi, które były dotychczas dla A1, a spełniamy warunek minimum dla silniejszych trójkołowców.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Czy mógłbym prosić Biuro Legislacyjne o zredagowanie do mikrofonu brzmienia zmiany w art. 1.

Legislator Michał Baranowski:

Pomijając uwagi redakcyjne, które, jak rozumiem, Komisja przyjęła, to w takim razie lit. b będzie brzmiała: „b) trójkołowym".

„4) kategorii B uprawnienia do kierowania motocyklem:

a) o pojemności skokowej silnika nieprzekraczającej 125 cm^3, mocy nieprzekraczającej 11 kW i stosunku mocy do masy własnej nieprzekraczającym 0,1 kW/kg,

b) trójkołowym

– pod warunkiem, że osoba posiada prawo jazdy kategorii B od co najmniej trzech lat".

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Oczywiście, rozumiem, że Komisja występuje do MSZ o opinię, tak? Pytanie do Biura Legislacyjnego – wniosek o opinię MSZ jest jak najbardziej konieczny? Tak.

Wobec tego pytam państwa posłów, czy jest sprzeciw co do przyjęcia brzmienia art. 1, zaprezentowanego przed chwilą przez Biuro Legislacyjne? Rzecz jasna, podpiszę wniosek o opinię MSZ dotyczącą projektu ustawy. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła brzmienie art. 1.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 2. Proszę o uwagi. Biuro Legislacyjne? Wobec braku uwag, stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie art. 2.

Pytam więc, czy jest sprzeciw co do przyjęcia całości sprawozdania? Jest sprzeciw.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Jest sprzeciw, panie przewodniczący. Trzeba jeszcze raz powiedzieć, że tryb procedowania nad projektem jest pośpieszny. Panie przewodniczący, uzasadniam swój sprzeciw.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Pani poseł zgłosiła sprzeciw, ale tak naprawdę sama udzieliła sobie głosu i nie zauważa pani tego.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Panie przewodniczący, chcę uzasadnić swój sprzeciw.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Pani poseł, regulamin przewiduje, w jaki sposób się to czyni. Bardzo proszę, niech pani uzasadni swój wniosek.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Wysoka Komisjo, jeszcze raz powtarzam na zakończenie prac w pierwszym czytaniu nad tą ustawą, że sposób procedowania jest pośpieszny i rodzący ryzyko ustanowienia złych przepisów. Nie mamy opinii rządu, nie ma pełnego rozpoznania sytuacji, w której działają omawiane przepisy, i tego typu sposób procedowania mnoży po prostu liczbę bubli prawnych. Dlatego wnoszę sprzeciw wobec przyjęcia projektu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Poddaję pod głosowanie całość sprawozdania wraz z naniesionymi poprawkami. Kto z państwa jest za przyjęciem sprawozdania? Proszę o podniesienie ręki. (7) Dziękuję. Kto jest przeciwny? (3) Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? (1) Dziękuję.

Ogłaszam przerwę wobec braku kworum.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Wznawiam obrady. Poddaję pod głosowanie wniosek o przyjęcie sprawozdania do ustawy o zmianie ustawy o kierujących pojazdami (druk nr 3931) w kształcie przedłożenia z poprawkami i korektami wprowadzonymi w trakcie rozpatrywania projektu. Kto z państwa jest „za”? Proszę o podniesienie ręki. (9) Dziękuję. Kto jest przeciwny wnioskowi? (4) Dziękuję. Kto się wstrzymał? (1) Dziękuję.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła sprawozdanie do ustawy o zmianie ustawy o kierujących pojazdami (druk nr 3931).

Pozostaje nam wyznaczyć posła-sprawozdawcę. Proponuję, aby pracę tę wykonał pan poseł Poręba. Czy są inne kandydatury? Panie pośle, gratulacje. W imieniu całej Komisji życzymy owocnej pracy.

Słucham? Musimy ustalać termin dla MSZ? Ustalamy termin do jutra do godz. 12.00. Za mało? Dobrze, do 14.00.

Dziękuję bardzo. Wobec wyczerpania porządku, zamykam posiedzenie. Dziękuję.